

Notat om høringssvar fra ekstern høring over udkast til bekendtgørelse om ansøgninger m.v. for landbrugere i Tast selv

Udkast til bekendtgørelse om ansøgninger m.v. for landbrugere i Tast selv blev sendt i ekstern høring den 24. oktober 2025 med frist for afgivelse af høringssvar den 10. november 2025.

I dette høringsnotat gengives de væsentligste synspunkter, forslag m.v. med direkte relevans for bekendtgørelsesudkastet, der rejses i de modtagne høringssvar, samt Styrelsen for Grøn Arealomstilling og Vandmiljøs bemærkninger hertil.

Notatet omhandler høringssvar, der ikke stammer fra ministerier eller myndigheder under ministerierne.

Der er modtaget høringssvar fra (i alfabetisk rækkefølge):

Bæredygtigt Landbrug, jf. punkt 1
Landbrug & Fødevarer, jf. punkt 2

Høringssvar	Opfølgning
1. Bæredygtigt Landbrug	
<p>1.1. Administrative konsekvenser og digitalisering</p> <p>”Bekendtgørelsen vurderes af OBR som uden væsentlige administrative omkostninger. Vi vil dog fremhæve, at selv mindre ændringer i skemaer og frister kan skabe betydelig kompleksitet for landmænd, rådgivere og systemudviklere.</p> <p>Der bør sikres fuld kontinuitet mellem versioner af Tast selv-service og de tilknyttede markkort, så landmænd ikke pålægges fejl eller dobbeltarbejde ved dataoverførsel.</p> <p>Vi anbefaler, at styrelsen i samarbejde med brugerne gennemfører en grundig praktisk</p>	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Styrelsen fastholder sin vurdering af, at ændringer af allerede gældende frister ikke medfører yderligere administrative konsekvenser for erhvervslivet, idet erhvervet i forvejen skal efterleve fristerne.</i></p> <p><i>Ændringer af it-opsætning bliver i denne forbindelse testet grundigt af vores it-afdeling, inden vi åbner ansøgningsrunden 1. februar. Der vil dog stadig være risiko for fejl, da SGAV ikke har ressourcer til at teste alle tænkelige situationer, men tester de hyppigste og mest kritiske situationer, således at fejl i ansøgningsdata og efterfølgende manuel genopretning så vidt muligt undgås.</i></p>

<p>testperiode af de nye skemaer, særligt det nye ekstensiveringsskema, før Tast-selv systemet åbner, så fejl minimeres.</p> <p>Det er altafgørende at systemet er fuld kørende og uden fejl og nedbrud i perioden fra åbning af skemaet og indtil ansøgningsfristen.”</p>	<p><i>Desuden overvåger vi i ansøgningsperioden, at Tast selv og IMK kører tilfredsstillende, og vi retter eventuelle fejl og performanceproblemer så hurtigt, som vi kan.</i></p> <p><i>Styrelsen har af ressourcemæssige årsager desværre ikke mulighed for at invitere landbrugere eller konsulenter ind til en test forud for ansøgningsrunden.</i></p>
<p>1.2. Nyt ekstensiveringsskema</p> <p>”Vi anerkender behovet for at understøtte nye grønne ordninger, men det er vigtigt, at skemaet udformes på en måde, der ikke øger kompleksiteten unødigt.</p> <p>Det bør tydeligt fremgå, hvordan ekstensiveringsskemaet adskiller sig fra fastholdelsesskemaet, og hvordan overlap i oplysninger undgås.</p> <p>Vi anbefaler desuden, at der udarbejdes vejledninger med praktiske eksempler på korrekt udfyldelse, samt at systemet teknisk understøtter kopiering af stamdata mellem skemaerne.”</p>	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Ekstensiveringsskemaet er ansøgningsskema for permanent ekstensivering, og fastholdelsesskemaet er ansøgningsskema for tilskud til fastholdelse af arealer i vand- og klimaprojekter.</i></p> <p><i>For begge ordninger gælder, at der ansøges i skemaer uden for FS, da det alene er lodsejer, der skal kunne ansøge ordningerne. Herudover, er der særskilte ansøgningsskemaer for hver ordning, da der er forskelle i krav og sagsbehandling, og dele af fastholdelsesskemaet af ressourcemæssige årsager ikke er fuldt digitaliseret.</i></p> <p><i>På begge ordninger tilstræbes så simpelt et ansøgningsskema som muligt.</i></p> <p><i>Stamdata indsættes automatisk fra den ansøger, der er logget ind i Tast selv.</i></p>
<p>1.3. Overholdelse af EU-principper</p> <p>”Det fremgår, at bekendtgørelsen ikke går videre end EU’s minimumskrav, og at de fem erhvervsrettede implementeringsprincipper er overholdt. Vi støtter denne tilgang, men understreger vigtigheden af, at Danmark ikke overimplementerer EU forordninger, navnlig ved udformningen af ansøgnings- og kontrolregler. Vi anbefaler, at proportionalitetsprincippet og retssikkerhed for ansøgerne tydeliggøres i den endelige vejledning, fx ved at præcisere, hvordan dokumenterede IT-fejl håndteres, og at ansøgere ikke stilles ringere i forhold til kolleger i andre EU-lande.”</p>	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Styrelsen noterer sig Bæredygtigt Landbrugs bemærkninger.</i></p>
<p>1.4. Faglige og juridiske forhold</p>	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p>

<p>”Bekendtgørelsen omfatter et bredt sæt af tilskudsordninger, herunder grundbetaling, bio-ordninger, plejeordninger, lavbundsprojekter og ekstensivering.</p> <p>Det er afgørende, at ordningerne koordineres, så krav i én bekendtgørelse ikke utilsigtet udelukker ansøgning under en anden.</p> <p>I tidligere sager har manglende sammenhæng mellem IMK-kort, naturbeskyttelse (§3) og støtte regler ført til misforståelser og uens sagsbehandling.</p> <p>Vi anbefaler derfor, at bekendtgørelsen ledsages af en generel retningslinje om samspillet mellem støtteordninger, naturbeskyttelse og arealregistrering, så landmænd kan navigere retssikkert i systemet.”</p>	<p><i>Styrelsen koordinerer i vidt omfang krav og indhold for de forskellige tilskudsordninger i forbindelse med udviklingen af nye ordninger, så uhensigtsmæssigheder undgås.</i></p> <p><i>Styrelsen kan hertil henvise til vejledningerne for de enkelte tilskudsordninger, herunder vejledning for grundbetaling. Af disse fremgår oversigter over hvilke ordninger, der kan kombineres med andre ordninger. Disse afsnit vil blive udbygget i vejledningerne for de ordninger, hvor det er relevant.</i></p>
<p>1.5. Afslutning</p> <p>”Vi anerkender styrelsens arbejde for at forenkle og digitalisere ansøgningssystemet, men finder det afgørende, at ændringer ikke øger den administrative byrde eller skaber ny usikkerhed i praksis.</p> <p>En tæt dialog med erhvervet er nødvendig for at sikre, at implementeringen sker effektivt, retssikkert og i overensstemmelse med EU’s minimumskrav”</p>	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Styrelsen noterer sig Bæredygtigt Landbrugs synspunkter.</i></p>
<p>2. Landbrug & Fødevarer</p>	<p>Opfølgning</p>
<p>2.1. Generelle bemærkninger</p>	
<p>2.1.1. Vedr. satellitkontrollen</p> <p>”Landbrug & Fødevarer ønsker at gentage bemærkningerne vedr. udfordringer med satellitkontrollen fremsendt i høringsvar til bekendtgørelse om grundbetaling for 2026. Således opleves der fortsat i 2025 problemer med satellitkontrollen. Disse problemer medfører betydelige yderligere omkostninger for ansøgerne og dårligere arbejdsvilkår for ansøgernes rådgivere.</p> <p>Nedenfor oplystes en række eksempler på de udfordringer som ansøgere og konsulenter mødes med:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tekniske problemer med Appen og Tast selv • Høringer i ferie-perioder 	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Det er besluttet, at der til kontrol med EU’s landbrugstilskud skal anvendes satellitkontrol. Med satellitkontrollen kan kontrollen i større udstrækning foretages ved behandling af satellitdata, uden at et kontrolbesøg på ejendommen er nødvendigt.</i></p> <p><i>Styrelsen skal beklage, at der i 2025 pga. en ekstraordinær sikkerhedsopdatering hos Statens IT var store udfordringer i høringsperioden hen over sommeren. Dette betød, at styrelsen forlængede høringsperioden.</i></p>

<ul style="list-style-type: none"> • Fejl i høringsbreve, der efterfølgende skal genudsendes • Manglende generel kommunikation omkring høringer i satellitkontrollen • Udfordringer med at kunne svare på ”pløje-høringer”, hvor SGAV mener der er sket en jordbearbejdning måneder før høringen udsendes • Manglende dokumentation i udsendte høringsbreve, eller manglende henvisning til hvordan ansøger fremskaffer SGAV’s dokumentation <p>Satellitkontrollen medfører i sig selv øgede omkostninger for ansøgerne, da der er tale om en 100 pct. kontrol, hvor ansøgerne skal reagere på høringer, når der konstateres uregelmæssigheder. Det er for Landbrug & Fødevarer meget væsentligt, at der er fokus på ansøgernes retssikkerhed, og at satellitkontrollen ikke medfører, at vi reelt lander i en situation, hvor der er tale om omvendt bevisbyrde, og alle ansøgere skal tage billeder af deres marker jævnligt blot for en sikkerheds skyld. Det er derfor vigtigt, at satellitkontrollen i stedet for øgede omkostninger medfører enklere og smartere regler, vejledning frem for sanktioner, at der fokuseres på helheden frem for de små detaljer, og at de administrative systemer som skal anvendes af brugerne virker. Den nuværende situation, hvor der har været både administrative udfordringer, tekniske problemer, høringer og IT-nedbrud i ferieperioder er helt uacceptabel. Samtidig hører vi, at den tidligere tærskel for, hvor små marker der ses på i satellitkontrollen, er sat væsentligt ned. Dermed oplever vi også, at der igen bruges disproportionalt meget tid på bagatelsager, hvor tidsforbruget langt overstiger værdien af det tilskud som høringen omhandler. Dette er i Landbrug & Fødevarers optik et klart skridt i den forkerte retning. Der er behov for betydelige forbedringer til 2026. Det gælder ikke mindst ift. arealanvendelseskontrollen, og generelt ift. den praktiske håndtering af høringerne og indholdet i høringsbrevene. Der skal ses på, om høringsperioden for arealanvendelseskontrollen kan rykkes, så den ligger tidligere på sommeren, og det skal sikres, at der ikke er IT-nedbrud i høringsperioden.”</p>	<p><i>Det er styrelsens vurdering, at en ikke uvæsentlig del af høringer vedr. afgrødeklassificering og overholdelse af aktivitetskrav skyldes fejl eller manglende efterlevelse af aktivitetskrav på arealerne.</i></p> <p><i>Men styrelsen kan ikke genkende et generelt billede af manglende kommunikation omkring høringer i satellitkontrollen. Styrelsens kontaktcenter svarer løbende på alle de henvendelser og servicekald, der kommer. I sommerperioden er der guidet og vejledt som altid, og i høringsperioden i juli var den gennemsnitlige ventetid på telefonen kun lidt længere end de sædvanlige max. 2 min.</i></p> <p><i>Styrelsen arbejder løbende på at forbedre satellitkontrollen og vil lade Landbrug & Fødevarers bemærkninger indgå i de løbende overvejelser om mulige forbedringer til satellitkontrollen.</i></p> <p><i>Styrelsen noterer sig, at der efter Landbrug & Fødevarers opfattelse er et behov for forbedringer i forbindelse med den satellitbaserede kontrol.</i></p>
<p>2.1.2. Vedr. bilag 1: Afgrødekodetabel ”Afgrødekodetabellen bør kunne tilgås via SGAV’s</p>	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p>

<p>hjemmeside, da denne indeholder mange brugbare oplysninger.”</p>	<p><i>Styrelsen henviser til, at afgrødekodetabellen kan tilgås via vores hjemmeside, se link.</i></p> <p><i>https://lbst.dk/tilskud/tast-selv/afgroedekoder</i></p>
<p>2.2. Specifikke bemærkninger</p>	
<p>2.2.1. Vedr. §4: Indberetning i markkortet ”Der bør fremgå en definition af, hvad der menes med ”landbrugsarealer” i denne sammenhæng.”</p>	<p><i>Bemærkningen giver anledning til ændring i bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Styrelsen har indsat følgende definition af ”landbrugsarealer” (som svarer til definitionen i grundbetalingsbekendtgørelsen) i denne bekendtgørelses § 2, nr. 5:</i></p> <p><i>”Landbrugsareal: Omdriftsareal, herunder braklagt areal, areal med permanente afgrøder og permanente græsarealer.”</i></p>
<p>2.2.2. Vedr. § 5, stk. 1, nr. 2: Indberetning i fællesskema ”Det er ikke altid, at afgrøden står på marken i hele perioden fra 15. maj til 25. juli, så kunne der med fordel stå i hovedparten af perioden fra 15. maj til 25. juli?”</p>	<p><i>Bemærkningen giver anledning til ændring i bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Styrelsen finder, at den foreslåede formulering afspejler styrelsens forvaltning af bestemmelsen i § 5, stk. 1, nr. 2.</i></p> <p><i>På den baggrund præciseres formuleringen af reglen i § 5, stk. 1, nr. 2, til følgende:</i></p> <p><i>”Afgrødekoden for den afgrøde, der fremstår på marken i hovedparten af perioden fra 15. maj til 25. juli, jf. bilag 1.”</i></p>
<p>2.2.3. Vedr. §5, stk. 2, nr. 2: Bestemmende indflydelse ”Under ansøgningsrunden 2025 har der løbende været behov for afklaringer fra SGAV på, hvad ”bestemmende indflydelse” konkret betyder for den specifikke ansøger. Det skal fremgå klart i bekendtgørelse og vejledninger i 2026, hvornår virksomheder er ”tilknyttede”, og hvordan begrebet ”bestemmende indflydelse” skal forstås. Der må således ikke være tvivl om hvad det betyder. Landbrug & Fødevarer bemærker i øvrigt i denne sammenhæng, at man fortsat afventer Kommissions afklaring på konsekvenserne af det nye bedriftsbegreb. Det er helt afgørende, at der snarest foreligger en afklaring herpå ikke mindst ift. bedriftsbegrebets betydning ift. kontrol og</p>	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>SGAV henviser til, at styrelsen har indarbejdet et afsnit i vejledningerne om konditionalitet 2025 om erklæringen om tilknyttede landbrugsvirksomheder. Vejledningen beskriver, hvornår der foreligger bestemmende indflydelse, hvordan ansøgere udfylder erklæringen om tilknyttede landbrugsvirksomheder, og hvornår landbrugsvirksomheder anses som tilknyttet.</i></p> <p><i>Derudover har SGAV indsat en FAQ til erklæringen på styrelsens hjemmeside, som findes her: https://lbst.dk/tilskud/tast-selv/ny-erklæring-i-faellesskema-om-tilknyttede-virksomheder.</i></p>

<p>sanktion. Desuden er Landbrug & Fødevarer bekymrede for det potentielt voldsomme administrative set-up og konsekvenser for de økonomiske sanktioner for landmændene, som det nye bedriftsbegreb vil afføde. Således er Landbrug & Fødevarer fortsat imod indførelsen af det nye bedriftsbegreb, som vi mener har vidtrækkende konsekvenser for den måde erhvervet er indrettet på i dag.”</p>	<p><i>FAQ'en har ligeledes til formål at hjælpe ansøgere til at udfylde erklæringen og fremhæver gængse eksempler på, hvornår en landbruger har bestemmende indflydelse i en landbrugsvirksomhed.</i></p> <p><i>SGAV er fortsat i dialog med EU-Kommissionen om den rette håndtering på baggrund af EU-Kommissionens kritik modtaget i efteråret 2024.</i></p>
<p>2.2.4. Vedr. §5 stk. 1, nr. 5 og 6: Ikke landbrugsarealer og øvrige arealer ”Der henvises til arealer, som ”ikke” er landbrugsarealer, henholdsvis ”ikke landbrugsarealer” og ”øvrige arealer”. Er det, det samme eller er der en forskel?”</p>	<p><i>Bemærkningen giver anledning til ændring i bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>I § 5, stk. 1, nr. 5, skal ansøger angive størrelsen af de arealer, der skulle indberettes i henhold til bestemmelsen i nr. 4, som ikke udgør landbrugsarealer. Her menes eksempelvis skovarealer, gårdarealer, naturarealer, m.v.</i></p> <p><i>I § 5, stk. 1, nr. 6, skal ansøger angive om bedriftens ”øvrige arealer” er beliggende i Natura 2000-områder. Med ”øvrige arealer” menes der de samme arealer, der ikke udgør landbrugsarealer, jf. nr. 5.</i></p> <p><i>Svaret er således, at der er tale om de samme ”ikke-landbrugsarealer”. I nr. 5 angives størrelsen heraf, hvor det i nr. 6 skal angives om, de er beliggende i Natura 2000-områder.</i></p> <p><i>For at klargøre dette, ændres affattelsen af § 5, stk. 1, nr. 6. Bestemmelsens ordlyd bliver som følger:</i></p> <p><i>”Om de af bedriftens arealer, der ikke udgør landbrugsarealer, jf. nr. 5, er beliggende i Natura 2000-områder.”</i></p>
<p>2.2.5. Vedr. §6: Ændringsfristen ”Ændringsfristen i 2026 er fastlagt til 18. maj. På dette tidspunkt skal ansøgningen i fællesskemaet være angivet med den korrekte afgrødekode. SGAV har i tidligere høringer angivet at kravet til korrekt afgrødekode på ændringsfristen er nødvendig i forhold til kvaliteten af satellitkontrollen. Med de erfaringer der er gjort i perioden 2023, 2024 og 2025 med satellitkontrol af afgrødekoder, bør det være muligt at lemppe på</p>	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Styrelsen bemærker, at der ifølge artikel 6 i EU-forordning 2022/1173 stilles krav til, at ansøgningen skal indeholde alle de oplysninger, som er nødvendige for, medlemsstaten kan kontrollere, om tilskudsbetingelserne er opfyldt.</i></p> <p><i>Selv om der har været satellitbaseret kontrol af afgrødekategorier (grupper af afgrøder) siden 2023,</i></p>

kravet om korrekt indberetning af afgrødekoder senest på ændringsfristen.!	<i>er det stadig nødvendigt at modtage korrekte oplysninger om de enkelte afgrøder (afgrødekoder) ved ændringsfristen for at kunne foretage en effektiv tilrettelæggelse af den samlede kontrol, dvs. både af den satellitbaserede kontrol og af kontrollen af de ikke-monitorerbare tilskudsbetingelser på bedrifterne.</i>
2.2.6.Vedr. §8: Tilbagetrækningsfristen ”Tilbagetrækningsfristen ændres fra 15. november til 16. november. Er det korrekt forstået?”	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Styrelsen bekræfter Landbrug & Fødevarers forståelse af § 8 i bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>I 2026 falder den 15. november på en søndag. Derfor er tilbagetrækningsfristen i 2026 fastsat til førstkommande hverdag, som er mandag den 16. november.</i></p>
2.2.7. Vedr. §9: Dispensation ifm. IT-fejl ”Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at der indsættes en nærmere definition af, hvad et ”andet relevant tilknyttet IT-system” henviser til.”	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Med ”andet relevant tilknyttet IT-system”, er der taget højde for, at styrelsen kan give dispensation for manglende overholdelse af fristerne i § 3 og § 6 også ved nedbrud på tilknyttede IT-systemer og ikke alene ved nedbrud af Tast-selv, hvis der er tale om systemer, som er en forudsætning for udfyldelse og indsendelse ansøgningen.</i></p> <p><i>Det kan eksempelvis være i form af nedbrud hos Nem-id, hvorved der ikke kan logges på Tast-selv, eller at IMK eller andre systemer, der leverer data til ansøgningssystemet, ikke er funktionsdygtigt.</i></p>
2.2.8.Vedr. §9, stk. 2, 3 og 4: Forsinket ansøgning ”Der bør stilles lempeligere krav i forhold til tidsfrister for dispensation for forsinket ansøgning.”	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Styrelsen noterer sig Landbrug & Fødevarers synspunkt ift. kravene for dispensation for forsinket ansøgning i § 9, stk. 2, 3 og 4.</i></p> <p><i>Det er styrelsens vurdering, at de angivne tilfælde, hvor dispensation begrundet i IT-fejl, force majeure og særlige tilfælde, hvor ansøger er i god tro, allerede i vidt omfang tilgodeser muligheden for, at ansøgere kan ændre sin ansøgning.</i></p>

	<p><i>Ansøgers behov for lempeligere dispensationsmuligheder for forsinket ansøgning skal afvejes over for det hensyn, at oplysningerne om ansøgningen skal kunne fastlægges senest ved ændringsfristen. Dette tidsmæssigt af hensyn til tilrettelæggelse af kontrollen, sagsbehandling af eventuelle overtrædelser og rettidig udbetaling af landbrugsstøtten.</i></p> <p><i>Styrelsen henviser i øvrigt til vores bemærkning til pkt. 2.2.5. ovenfor, hvor der redegøres for nødvendigheden af fastlæggelse af korrekt afgrødekode på ændringsfristen i forhold til kvaliteten af kontrollen.</i></p>
<p>2.2.9. Vedr. §11, stk. 4: Tilbagetrækning af ansøgninger</p> <p>"Der er indsat en ny frist for tilbagetrækning af ansøgninger i fastholdelseskema og ekstensiveringsskema svarende til senest 1. juli. I høringsbrevet beskrives ikke årsagen til denne stramning. Såfremt datoen 1. juli ikke får effekt på hvornår konkrete ekstensiveringsarealer kan tælle med i opgørelsen over kollektive indsatser, og dermed i indsatskravet under ny kvælstofregulering, bør fristen udgå"</p>	<p><i>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Styrelsen bemærker, at der i forhold til ekstensiveringsskema og permanent ekstensivering ikke tidligere har været fastsat en tilbagetrækningsdato. I forbindelse med, at ordningen fra 2026 bliver omfattet af CAP-reglerne, er der krav om fastsættelse af en tilbagetrækningsfrist jf. art. 7 i forordning (EU) 2022/1173. Denne frist er for alle CAP-ordninger fastsat generelt til den 15. november (dog den 16. november i 2026 jf. pkt. 2.2.6. ovenfor).</i></p> <p><i>Styrelsen har vurderet, at der konkret er behov for at fastsætte en tilbagetrækningsfrist, som ligger tidligere end den generelle frist for ordningen om permanent ekstensivering. Dette hænger sammen med, at der for denne ordning også skal tinglyses en servitut på arealerne. Det er derfor nødvendigt med en tidligere tilbagetrækningsfrist, så sagerne i videst muligt omfang kan være klar til udbetaling i december. Det kan dog også have en afledt effekt ift. at tælle med i opgørelsen over kollektive indsatser. På permanent ekstensivering vil det ligesom i 2025 gælde, at tilsagnet bortfalder, hvis ansøger ikke underskriver servituten.</i></p> <p><i>Ift. fastholdelseskema og tilskud til fastholdelse af arealer i vand- og klimaprojekter har der tilsvarende af samme årsag ikke tidligere været fastsat en frist for tilbagetrækning, jf. art. 7.</i></p>

	<p><i>På baggrund af bemærkningen har styrelsen revurderet behovet for, at fastsætte fristen til den samme dato som for ekstensiveringsskemaet. Og nået frem til at dette ikke forekommer at være tilfældet. Styrelsen fastsætter derfor fristen for tilbagetrækning af fastholdelsesskemaet til værende samme dato som den generelle tilbagetrækningsfrist for CAP-ordninger.</i></p> <p><i>Som følge heraf ændres affattelsen af bekendtgørelsens § 11, stk. 4, samtidig med, at der indsættes et nyt stk. 5:</i></p> <p><i>”Stk. 4. Ansøgning, jf. stk. 1, i form af ekstensiveringsskema, kan trækkes helt eller delvist tilbage senest den 1. juli.</i></p> <p><i>Stk. 5. Ansøgning, jf. stk. 1, i form af fastholdelsesskema, kan trækkes helt eller delvist tilbage senest den i § 8 anførte dato.”</i></p>
<p>2.2.10. Vedr. Bilag 1: Grønkorn</p> <p>”Afgrodekoderne for grønkorn står under overskriften ”korn” i gødskningsbekendtgørelsen samt tilhørende vejledning 2025/2026, Tabel 1. Der ønskes svar på om der ikke er behov for en ændring her grundet den nye regel om, at grønkorn tæller op til permanent græs. Desuden ønsker Landbrug & Fødevarer, at understrege, at det er vigtigt at grønkorn fortsat betragtes som korn og ikke som græs jf. vores bemærkninger til udkast til grundbetalingsbekendtgørelsen for 2026.”</p>	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p><i>Styrelsen bemærker, at opstillingen af ”grønkorn” i tabel 1 til gødskningsbekendtgørelsen og dennes vejledning ligger uden for denne høring, der omhandler ansøgningsbekendtgørelsen med tilhørende bilag. Styrelsen vil dog sikre overensstemmelse med reglerne på tværs af tilskudsordninger.</i></p> <p><i>Styrelsen skal sikre, at arealerne registreres korrekt i kategorierne som omdriftsafgrøder, permanent græs og permanente afgrøder.</i></p> <p><i>Bl.a. på baggrund af et svar fra Europa-Kommissionen til Litauen i 2024 om grønkorn og en tidligere EU-dom (C-47/13) fremgår, at grønkorn, der er en afgrøde bestående af både korn og græs/kløvergræs, skal kategoriseres som græs og andet grøntfoder.</i></p> <p><i>Forenklingsforslaget fra Europa-Kommissionen, der har foreslået, at græs først bliver til permanent græs efter syv år med græs, forhandles i EU-systemet. Hvis forslaget bliver vedtaget, er det op til medlemsstaterne at beslutte, om det skal implementeres i den enkelte medlemsstat.</i></p>

